

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 26 октября 2015 г. по делу N 33-39640/2015

Судья: Иванов Д.И.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда
в составе председательствующего Лашкова А.Н.,
судей Бабенко О.И., Лебедевой И.Е.,
при секретаре К.М.А.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Бабенко О.И. гражданское дело по частной жалобе М. на определение Тверского районного суда г. Москвы от 25 августа 2015 года, которым постановлено:

Снять арест с квартиры по адресу: г. Москва, ул. Т., д..., стр..., кв..., наложенный определением Тверского районного суда г. Москвы от 22 января 2013 года.

установила:

Вступившим в законную силу решением Тверского районного суда г. Москвы от 29 июня 2011 года расторгнут договор пожизненного содержания с иждивением от 18 апреля 2006 года, заключенный между К.М.Л. и М., признано за К.М.Л. право собственности на квартиру по адресу: г. Москва, ул. Т., д..., стр... кв..., взыскана с К.М.Л. в пользу М. денежная сумма в размере... руб.

Определением Тверского районного суда г. Москвы от 22 января 2013 года удовлетворено заявление М. о принятии мер по обеспечению иска, наложен арест на квартиру по адресу: г. Москва, ул. Т., д..., стр..., кв....

Б. (правопреемник К.М.Л.) обратился в суд с заявлением об отмене обеспечительных мер ввиду того, что обязательства по оплате М. присужденных денежных средств надлежащим образом исполнены.

Б. в судебное заседание явился, заявление поддержал.

М. в судебном заседании не возражал против удовлетворения заявления, подтвердил факт исполнения решения суда.

Судом постановлено указанное выше определение, об отмене которого по доводам частной жалобы просит М. по доводам частной жалобы.

Согласно ч. 3 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба на определение суда первой инстанции рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены определения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона.

В соответствии со ст. 144 ГПК РФ обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда. Вопрос об отмене обеспечения иска разрешается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению вопроса об отмене обеспечения иска.

В случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска. При удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда.

Об отмене мер по обеспечению иска судья или суд незамедлительно сообщает в соответствующие государственные органы или органы местного самоуправления, регистрирующие имущество или права на него, их ограничения (обременения), переход и прекращение.

Отменяя меры по обеспечению иска, суд первой инстанции исходил из того, что решение Тверского районного суда г. Москвы от 29 июня 2011 года, которым в пользу М. присуждены денежные средства в размере.. руб. исполнено, что подтверждается постановлением судебного пристава-исполнителя от 04 июня 2015 года об окончании исполнительного производства фактическим исполнением исполнительного документа.

С учетом изложенного, положений ст. 144 ГПК РФ, судебная коллегия признает определение суда первой инстанции от 25 августа 2015 года законным и обоснованным.

Судебная коллегия не находит оснований для сохранения обеспечительных мер, принятых определением суда от 22 января 2013 года.

Доводы частной жалобы о том, что вынесено определение об индексации от 25 августа 2015 года, не могут служить основанием к отмене определения, не опровергают выводов определения и не содержат указаний на новые имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 329, 334 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Определение Тверского районного суда г. Москвы от 25 августа 2015 года оставить без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.
