



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№5-В11-106

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 22 ноября 2011 г. гражданское дело по иску Царева А. [redacted] Н. [redacted], Рыжкиной Е. [redacted] А. [redacted], Левицына Д. [redacted] М. [redacted], Макаровой И. [redacted] В. [redacted], Поздняковой Е. [redacted] В. [redacted] к государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» об установлении состава требований и взыскании страхового возмещения по вкладу

по надзорной жалобе представителя государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Фролова П. [redacted] В. [redacted] на решение Таганского районного суда г. Москвы от 28 января 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 27 мая 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителей государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Холмогорова С.В., Баренбойма П.Д., Негодаевой Т.В., Ермаковой Э.Л., поддержавших доводы надзорной жалобы, объяснения представителя истцов Царева А.Н., Рыжкиной Е.А., Левицына Д.М., Поздняковой Е.В. – Андриановой К.В., возражавшей против удовлетворения надзорной жалобы,

изучив материалы дела, переданного с надзорной жалобой представителя государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Фролова П. [redacted] В. [redacted] для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной

инстанции определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 17 октября 2011 г.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Царев А.Н., Рыжкина Е.А., Левицын Д.М., Макарова И.В., Позднякова Е.В. обратились в суд с иском к государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» об установлении состава требований и взыскании страхового возмещения по вкладам, ссылаясь в обоснование заявленных требований на отказ ответчика в выплате им страхового возмещения по указанным вкладам.

Решением Таганского районного суда г. Москвы от 28 января 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 27 мая 2010 г., иск удовлетворен.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2011 г. отказано в передаче надзорной жалобы представителя государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Кряжкова А.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе представителем государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Фроловым П.В. ставится вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 09 сентября 2011 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 17 октября 2011 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2011 г. отменено, дело с надзорной жалобой представителя государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Фролова П.В. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права

были допущены судами первой и второй инстанций, которые выразились в следующем.

Судом установлено, что 22 января 2009 г. между ООО ИКБ «Судкомбанк» (далее - Судкомбанк) и Царевым А.Н. заключен договор срочного банковского вклада № [REDACTED], по условиям которого вкладчик вносит во вклад наличные денежные средства в сумме [REDACTED] руб., а банк принимает денежные средства, зачисляет их на счет вклада № [REDACTED] и начисляет проценты на вклад в размере 9% годовых.

22 января 2009 г. между Судкомбанком и Рыжкиной Е.А. заключен договор срочного банковского вклада № [REDACTED], по условиям которого вкладчик вносит во вклад наличные денежные средства в сумме [REDACTED] руб., а банк принимает денежные средства, зачисляет их на счет вклада № [REDACTED] и начисляет проценты на вклад в размере 9% годовых.

22 января 2009 г. между Судкомбанком и Львицыным Д.М. заключен договор срочного банковского вклада № [REDACTED], по условиям которого вкладчик вносит во вклад наличные денежные средства в сумме [REDACTED] руб., а банк принимает денежные средства, зачисляет их на счет вклада № [REDACTED] и начисляет проценты на вклад в размере 9% годовых.

22 января 2009 г. между Судкомбанком и Макаровой И.В. заключен договор срочного банковского вклада № [REDACTED], по условиям которого вкладчик вносит во вклад наличные денежные средства в сумме [REDACTED] руб., а банк принимает денежные средства, зачисляет их на счет вклада № [REDACTED] и начисляет проценты на вклад в размере 9% годовых.

22 января 2009 г. между Судкомбанком и Поздняковой Е.В. заключен договор срочного банковского вклада № [REDACTED], по условиям которого вкладчик вносит во вклад наличные денежные средства в сумме [REDACTED] руб., а банк принимает денежные средства, зачисляет их на счет вклада № [REDACTED] и начисляет проценты на вклад в размере 9% годовых.

Датой возврата вкладов названных выше лиц являлось 23 апреля 2009 г.

11 февраля 2009 г. на имя председателя совета и председателя правления Судкомбанка вынесено предписание Банка России о введении с 11 февраля 2009 г. ограничения и запрета на осуществление банковских операций на определенный срок.

Приказом Банка России № ОД-150 от 18 февраля 2009 г. у Судкомбанка с 19 февраля 2009 г. отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 02 апреля 2009 г. Судкомбанк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство с возложением обязанностей конкурсного

управляющего данного банка на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные Царевым А.Н., Рыжкиной Е.А., Левицыным Д.М., Макаровой И.В., Поздняковой Е.В. иски, суд первой инстанции, с которым согласился суд второй инстанции, руководствуясь ст. 2, 5-9 Федерального закона от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», исходил из того, что страховой случай наступил с момента отзыва у Судкомбанка лицензии на осуществление банковских операций, а потому истцы, являясь вкладчиками Судкомбанка, имеют право требовать возмещение по вкладу со дня наступления страхового случая.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что указанные выводы суда основаны на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права.

Федеральный закон от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» устанавливает правовые, финансовые и организационные основы функционирования системы обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации, компетенцию, порядок образования и деятельности организации, осуществляющей функции по обязательному страхованию вкладов (Агентство по страхованию вкладов), порядок выплаты возмещения по вкладам, регулирует отношения между банками Российской Федерации, Агентством, Центральным банком Российской Федерации (Банком России) и органами исполнительной власти Российской Федерации в сфере отношений по обязательному страхованию вкладов физических лиц в банках.

Согласно ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» подлежат страхованию вклады в порядке, размерах и на условиях, которые установлены гл. 2 настоящего Федерального закона, за исключением денежных средств, указанных в ч. 2 настоящей статьи.

При этом под вкладом настоящим Законом понимаются денежные средства в валюте Российской Федерации или иностранной валюте, размещаемые физическими лицами или в их пользу в банке на территории Российской Федерации на основании договора банковского вклада или договора банковского счета, включая капитализированные (причисленные) проценты на сумму вклада (п. 2 ст. 2 Закона).

Таким образом, для возникновения у Агентства по страхованию вкладов страхового обязательства перед вкладчиком необходимо наличие в банке вклада последнего.

В соответствии с п. 1 ст. 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Статья 433 ГК РФ (п. 1,2) предусматривает, что договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества.

Договор банковского вклада, исходя из нормативных положений ст. 433 и ст. 834 ГК РФ, является реальным, то есть считается заключенным с момента внесения вкладчиком денежных средств в банк.

Невнесение вкладчиком денежных средств по договору банковского вклада свидетельствует о том, что договор не заключен.

При принятии решения суд согласно ч. 1 ст. 196 ГПК РФ оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Однако суд с учетом вышеприведенных норм материального права всех юридически значимых обстоятельств не установил, несмотря на то, что представителем Агентства по страхованию вкладов при разбирательстве дела в суде первой инстанции указывалось, что на момент оформления договоров банковского вклада с истцами Судкомбанк был неплатежеспособен и не располагал для исполнения своих обязательств перед кредиторами достаточными денежными средствами.

Неплатежеспособность банка, по мнению представителя Агентства по страхованию вкладов, подтверждалась в том числе ведомостью остатков по счетам и означала невозможность реального зачисления денежных средств на счета клиентов.

Остаток денежных средств в кассе Судкомбанка на 22 января 2009 г. составлял: на начало дня – ██████████ руб., а на конец дня – ██████████ руб. Поэтому представитель Агентства по страхованию вкладов утверждал, что юридическое лицо ООО «ЭлитМастер» не могло получить в кассе банка ██████████ руб.

Совпадение снятой ООО «ЭлитМастер» со счета в Судкомбанке денежной суммы ██████████ руб. и внесенных 22 января 2009 г. денежных средств на имя физических лиц, в частности истцов, свидетельствует, по мнению представителя Агентства по страхованию вкладов, о том, что фактически операция по снятию и внесению наличных денежных средств банком не производилась, истцы не вносили наличных денежных средств на свои счета через кассу банка, а банковские проводки имели фиктивный характер. На 22 января 2009 г., то есть на момент совершения приходных записей по счетам истцов и расходных записей по счетам ООО «ЭлитМастер», банк не производил значительных денежных операций, поскольку у банка не имелось денег.

Утверждения представителя ответчика о том, что ООО «ЭлитМастер» не могло получить деньги в указанной сумме, а цифровые значения остатков по счетам истцов сформировались за счет средств названного юридического лица

в результате формального осуществления технических записей, надлежащей правовой оценки суда не получили. При этом правовая связь между действиями указанных лиц установлена не была.

Суд первой инстанции, сославшись на то, что изложенные представителем Агентства по страхованию вкладов обстоятельства не относятся к предмету доказывания, отклонил его ходатайства о вызове в суд в качестве свидетеля работника кассового отдела банка и об истребовании у ООО «ЭлитМастер» документов, которые могли бы подтвердить, как полагал ответчик, его доводы.

Между тем, по смыслу ст. 140 ГК РФ, технические записи по счетам клиентов в банке, совершенные в условиях его неплатежеспособности, нельзя считать деньгами (денежными средствами), они не влекут правовых последствий в связи с фактической неплатежеспособностью кредитной организации.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ).

Обжалуемые судебные постановления в нарушение приведенной процессуальной нормы не содержат правой оценки доводов представителя Агентства по страхованию вкладов о том, что технические записи не сопровождалось реальным внесением денежных средств вкладчиками Царевым А.Н., Рыжкиной Е.А., Львицыным Д.М., Макаровой И.В., Поздняковой Е.В. на счета по договорам банковского вклада, а цифровые остатки на их счетах в банке сформированы фиктивно в результате формального осуществления технических записей по счетам бухгалтерского учета.

Суд, указав, что истцами представлены приходные кассовые ордера, неправильно применил положения ст.140, 834 ГК РФ, поскольку оставил без внимания то обстоятельство, что в случае, когда на счет вкладчика не были реально внесены денежные средства, договор банковского вклада нельзя считать заключенным, и, соответственно, у Агентства по страхованию вкладов не могли возникнуть страховые обязательства перед вкладчиком в соответствии со ст.11 и 12 Федерального закона от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации».

С учётом изложенного решение суда первой инстанции и кассационное определение суда второй инстанции нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов ответчика. Эти обстоятельства являются основанием для их отмены в силу ст. 387 ГПК РФ.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Таганского районного суда г. Москвы от 28 января 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 27 мая 2010 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

